**Контрольные задания для студентов**

**Методические указания**

Контрольная работа выполняется в соответствующем семестре по одному из

представленных вариантов в зависимости от начальной буквы фамилии

студента. При оформлении контрольной работы необходимо в обязательном

порядке указать условие задачи и представить ее решение. Решение задачи

должно быть аргументированным, выводы автора должны основываться на

действующем законодательстве. При решении должна быть использована

судебная практика (практика Конституционного Суда РФ, Верховного Суда

РФ, Высшего Арбитражного Суда РФ). При выполнении контрольной работы

должны соблюдаться правила цитирования и оформления заимствований,

любая выдержка из закона, судебного акта или литературного источника

должна быть взята в кавычки, с указанием в сноске наименования источника и

страницы, с которой осуществлено заимствование. Объем цитирования или

заимствования в каждом случае не должен превышать: для литературного

источника – двух-трех предложений; для судебного акта – одного предложения,

в котором отражена позиция судебной инстанции; для закона – текстуального

выражения одной или двух правовых норм, отраженных в конкретном пункте

соответствующей статьи закона.

К контрольной работе должен прилагаться список использованных

правовых актов и литературы.
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**Вариант 4**

*Задача 1.*

Тронов обратился в суд с иском к Лужову о взыскании

3 300 000 рублей, ссылаясь на неисполнение ответчиком обязательств по

возврату денег, возникших из договора займа от 09 декабря 2003 года.

Лужов иск не признал, указывая, что денег по договору займа не получал, и

предъявил встречный иск о признании договора займа, оформленного 09

декабря 2003 года между ним и Троновым, незаключенным. В обоснование

встречного иска указал, что подписал договор под влиянием обмана со

стороны Муфтахова. Судом установлено, что между Троновым и Лужовым

был заключен письменный, нотариально удостоверенный договор займа от

09.12.2003 г., в соответствии с которым Лужов занял у Тронова денежную

сумму в рублях, эквивалентную 100 тысячам долларов США по курсу

Центробанка на день заключения договора, сроком до 15.04.2004 г., без

начисления процентов. На обратной стороне данного договора имеется

запись о том, что деньги в сумме три миллиона триста тысяч рублей, что

составляет 100 тысяч долларов США, Лужов получил. Факт совершения

указанной надписи Лужов не оспаривал. Свое обязательство по возврату

долга ответчик не выполнил. Судом установлено, что указанный договор

займа был заключен Лужовым под влиянием другого лица – Муфтахова.

Заѐм был получен Лужовым для внедрения изобретения Муфтахова – нового

прибора для проведения анализа состава воды. Наличные деньги на сумму

займа были переданы Троновым непосредственно Муфтахову. Однако,

получив деньги, Муфтахов не зарегистрировал изобретение, не внедрил его

в производство и скрылся из города.

Каким образом должно быть решено дело?

*Задача 2.*

09.11.2006 г. Баровский обратился в арбитражный суд с

исковым заявлением о признании недействительным протокола общего

собрания участников общества с ограниченной ответственностью

«Сельхозавтоматика» от 28.11.2005, согласно которому директором

общества был избран Волков. В подтверждение своих требований истец

ссылается на нарушение процедуры проведения собрания, поскольку

извещение о его проведении было подписано не прежним директором

общества Свиридовым, а одним из участников общества, Силиным.

Представитель ООО «Сельхозавтоматика» указал на незначительность доли

Баровского в уставном капитале (1%). Силин, привлечѐнный в качестве

третьего лица, сообщил, что действительно подписал извещения, поскольку

ему принадлежит 51% в уставном капитале ООО, указав себя в качестве

директора ошибочно.

Проанализируйте ситуацию. От каких обстоятельств зависит решение

данного дела?